

Fractie Harlinger Belang
Mevrouw I.A.M.Soolsma-Boomstra
Kimstergat 24
8862 DT Harlingen.

uw brief	ons nummer	datum	verzonden
	80657	2 november 2020	5 NOV 2020
onderwerp	in behandeling bij	telefoonnummer	bijlagen
Bouw en Onderhoud van Sport Accommodaties (BOSA)	F. Algra	14-0517	

Beste mevrouw Soolsma,

Naar aanleiding van de raadsinformatiebrieven Proces en invoering lokaal sportakkoord Harlingen (43302) en het Onderzoek Buitensportaccommodaties (28885), beiden van 10 juli 2020, heeft u een aantal openbare vragen gesteld over de subsidieregeling Stimulering bouw en onderhoud van sportaccommodaties (BOSA). In deze brief leest u de antwoorden.

Vraag 1.

Is het college niet van mening dat de BOSA voor de diverse sportorganisaties in onze gemeente kansen biedt bij onder andere de aanschaf van sportmaterialen?

Antwoord:

Ja, de BOSA-regeling is een specifieke stimuleringsregeling voor verenigingen en sportstichtingen en biedt hen inderdaad prima kansen voor het kunnen aanschaffen van sportmaterialen.

Vraag 2

Kan het college aangeven in hoeverre zij deze regeling actief onder de aandacht van de sportorganisaties heeft gebracht, al dan niet in het kader van haar gesprekken gedurende het proces van totstandkoming van lokaal sportakkoord Harlingen? In de raadsinformatiebrief 28885 wordt gesteld dat op het sportcomplex Oostersportpark kleedruimten aanwezig zijn welke in slechte technische en functionele staat zijn. Intentie is om deze algeheel te renoveren dan wel te vervangen voor nieuwbouw.

Antwoord:

De BOSA regeling hebben wij niet alleen in de diverse gesprekken met sportverenigingen genoemd maar ook hebben wij hen in een mail geattendeerd op deze regeling en de subsidiemogelijkheden.

Vraag 3.

In het kader van werk-met-werk, is het college niet van mening dat bij de uitvoering van bovenstaande werkzaamheden wellicht kansen aanwezig zijn om ook duurzaamheidsmaatregelen (op het gebied) van energiebesparing en toegankelijkheid) te treffen, al dan niet op kosten van de gebruiker van het Oostersportpark in combinatie met een financierings-of (extra) subsidierelatie van de gemeente? Naast investeringen in en onderhoud aan gebouwen, biedt de BOSA ook mogelijkheden ten aanzien van het onderhoud van sportvelden.

Antwoord:

Gemeenten komen niet in aanmerking voor de BOSA-regeling. Voor investeringen van sportvoorzieningen die in gemeentebegroting zijn opgenomen is de SPUK regeling van toepassing, waarbij de gemeente een compensatie van het Rijk kan aanvragen (17.5 procent van de investering). De renovatie van de kleedkamers op het Oostersportpark zijn eigendom van de gemeente. Het gemeentelijk accommodatiebeleid is hier van toepassing. Duurzaamheid vinden wij belangrijk. Daar waar het gaat om duurzaamheidsvoorzieningen verkennen we dan ook samen met de gebruiker van het Oostersportpark in de planvorming de subsidiemogelijkheden en de voorwaarden.

Vraag 4.

In hoeverre kan de BOSA aanleiding zijn om de exploitatie van de sportaccommodaties (waaronder gebouwen en sportvelden) over te dragen aan de sportverenigingen zelf dan wel hiervoor zelfstandige rechtspersoon (stichting) op te richten? Temeer omdat dit wellicht andere subsidie-en bijdragen mogelijk maakt en in de voorbije jaren ook discussie is geweest omtrent de aftrekbaarheid van de omzetbelasting door gemeenten? Enige tijd geleden is er discussie geweest omtrent het gebruik van rubbergranulaat op de diverse sportvelden. Omtrent het effect van rubbergranulaat op het milieu en de volksgezondheid is veel te doen geweest. Hiertoe lopen gesprekken met de groep 'Kom van dat gras af'.

Antwoord.

Op dit moment hebben wij geen plannen om de gemeentelijke sportaccommodaties te privatiseren. Om dit alleen om redenen van mogelijke kostenbesparingen of subsidiemogelijkheden te overwegen of te doen is in onze optiek ook niet verstandig. Zoals bij vraag 3 al is aangegeven kan de gemeente gebruik maken van de SPUK regeling. De BOSA regeling is vergelijkbaar met de SPUK regeling (subsidie maximaal 20 procent van de investering) maar dan alleen bestemd voor investeringen die sportverenigingen of sportstichtingen zelf doen. Financieel is het verschil in de beide subsidieregelingen zeer gering en kan dan ook niet de hoofdreden zijn om te accommodaties (deels) te privatiseren. De BOSA regeling geldt vooralsnog voor 3 jaar. Omdat er geen zekerheid is over voortzetting van deze regeling is het overdragen van het onderhoud aan de verenigingen of een Stichting uit het oogpunt van kostenbesparing thans niet reëel.

Vraag 5

In hoeverre ziet het college met de BOSA mogelijkheden om (vervroegde) maatregelen te treffen om de verspreiding van rubbergranulaat in de directe omgeving van sportvelden.

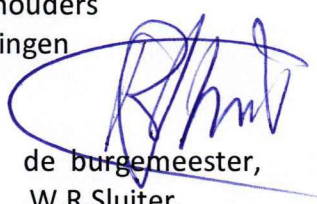
Antwoord.

Met betrekking tot het vervangen van het rubbergranulaat van kunstgrasvelden en het verspreiden van rubbergranulaat in de directe omgeving van sportvelden vinden wij dat dit onze verantwoordelijkheid is, en niet die van de gebruikers. Mocht er in het kader van veiligheid voor de gezondheid redenen zijn tot maatregelen en aanpak dan nemen we hierin onze verantwoordelijkheid. Indien dit leidt tot een behoefte aan extra de financiële middelen zullen wij hiervoor een voorstel aan de raad voorleggen.

Wij hopen u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van de gemeente Harlingen

de secretaris,
S. van den Broek



de burgemeester,
W.R.Sluiter.